COS.271.II.2021 Zembrzyce, 16.07.2021 r.

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

**Dotyczy:****DOWÓZ UCZNIÓW NIEPEŁNOSPRAWNYCH Z TERENU GMINY ZEMBRZYCE DO SZKÓŁ W**

**ROKU SZKOLNYM 2021/2022.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. Ustawy Prawo zamówień publicznych ([Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtgi2tqobzg42tg) Zamawiający uprzejmie zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5, złożoną przez firmę **Przedsiębiorstwo Turystyczne Beskidy-Tourist SP. z o.o. ul. Mickiewicza 19/58, 34-200 Sucha Beskidzka,**  której przyznano 100,00 pkt.Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert ustalonych w SWZ.

Streszczenie i ocena ofert

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nr. oferty*** | ***Nazwa Wykonawcy i adres*** | ***Cena oferty brutto*** | Czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii | Punkty razem (punkty cena oferty brutto + punkty czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii) |
|  | Usługi Przewozowe Wiesław Wątroba, Targoszów 16,  34-206 Krzeszów | 99 200zł | Do 30 minut | 51,04 + 40,00 pkt = 91,04 pkt |
|  | Invest Trade 2.0  Spółka z o.o  ul. Montażowa 3, 43-300 Bielsko Biała | 87 200 zł | Do 28 min | 58,07 + 40,00 = 98,07 pkt |
|  | Usługi Transportowo – Handlowe Józef Dyrcz  U Skuty 548, 34-221 Skawica | 88 694 zł | Do 30 minut | 57,09 + 40,00 = 97,09 pkt |
|  | Usługi Transportowe Sebastian Oleksy  34-210 Zembrzyce, Tarnawa Dolna 413 | 109 900 zł | Do 20 minut | Zamawiający informuje, że odrzucił złożoną ofertę. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonych ofert. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowane pliki nie zostały podpisane, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz, stąd należało je odrzucić. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawcy nie złożyli w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia ofert z zachowaniem formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynności te, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. są nieważne. Wskazane uchybienie dotyczy obydwu ofert. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Oferty obydwie należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożone oferty są nieważne na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia, zgodnie z art. 73 k.c. była nieważna i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. |
|  | Przedsiębiorstwo Turystyczne  „Beskidy- Tourist” Sp. z o.o  ul. Mickiewicza 19/58,  34-200 Sucha Beskidzka | 84 392 zł | Do 30 minut | 60,00 + 40,00 = 100,00 pkt |
|  | Firma Handlowo Usługowa „Beskid Bus”  Józef Wątroba, 34-206 Krzeszów 109 | 84 000 zł | Do 30 minut | Zamawiający informuje, że odrzucił złożoną ofertę. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonych ofert. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowane pliki nie zostały podpisane, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz, stąd należało je odrzucić. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawcy nie złożyli w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia ofert z zachowaniem formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynności te, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. są nieważne. Wskazane uchybienie dotyczy obydwu ofert. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Oferty obydwie należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożone oferty są nieważne na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia, zgodnie z art. 73 k.c. była nieważna i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. |
| 7. | Urszula Wątroba F.H.U. LIVER-TUR  34-206 Krzeszów 109a | 108 000 zł | Do 30 minut | Zamawiający informuje, że odrzucił złożoną ofertę. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonych ofert. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowane pliki nie zostały podpisane, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz, stąd należało je odrzucić. Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej. Zamawiający ustalił, że Wykonawcy nie złożyli w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia ofert z zachowaniem formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynności te, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. są nieważne. **Wskazane uchybienie dotyczy obydwu ofert**. Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Oferty obydwie należało tym samym odrzucić. Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożone oferty są nieważne na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert. W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia, zgodnie z art. 73 k.c. **była nieważna i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p.** |

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 22.07.2021 r.