COS.271.I.2021 Zembrzyce, 20.07.2021r.

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty**

**Dotyczy:DOWÓZ UCZNIÓW DO SZKÓŁ NA TERENIE GMINY ZEMBRZYCE W ROKU**

**SZKOLNYM2021/2022 – część 1.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. Ustawy Prawo zamówień publicznych ([Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtgi2tqobzg42tg) Zamawiający uprzejmie zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1, złożoną przez firmę**Usługi Przewozowe Wiesław Wątroba, Targoszów 16, 34-206 Krzeszów,**  której przyznano 100,00 pkt.Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert ustalonych w SWZ.

**Zadanie nr 1**

**Streszczenie i ocena ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa Wykonawcy i adres*** | ***Cena oferty brutto/ punkty*** | **Czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii. punkty** | **Punty/ Uwagi** |
| 1 | Usługi Przewozowe Wiesław Wątroba, Targoszów 16, 34-206 Krzeszów | 55.233,00 zł/ 60,00 pkt | Do 30 minut/ 40,00 pkt | 100,00 pkt |
| 2 | Firma Handlowo Usługowa Beskid Bus Józef Wątroba, 34-206 Krzeszów 109 a | 96.900,00 zł/ --- | Do 20 minut/ --- | Nie przyznano punktów, oferta odrzucona |

Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę nr 2. Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonych ofert. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowane i otwarte pliki w ofercie nr 2 nie zostały podpisane, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz, stąd należało je odrzucić.

Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.

Zamawiający ustalił, że Wykonawca w ofercie nr 2 nie złożył w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty z zachowaniem formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynności te, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. są nieważne.

Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertę należało tym samym odrzucić.

Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożona oferta jestnieważna na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert.

W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazana oferta nie została złożona, gdyż czynność jej złożenia, zgodnie z art. 73 k.c. byłanieważna i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p. Ofertę należało zatem odrzucić.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta od dnia 27.07.2021 r.