COS.271.I.2021 Zembrzyce, 09.07.2021r.

**Zawiadomienie o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania**

**Dotyczy: DOWÓZ UCZNIÓW DO SZKÓŁ NA TERENIE GMINY ZEMBRZYCE W ROKU**

**SZKOLNYM2021/2022 – część 2.**

Zamawiający zawiadamia, że unieważnił postępowanie **na podstawie 255 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 z. poz. 2019, ze zm.), gdyż wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu**.

**Zadanie nr 2**

**Streszczenie i ocena ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Lp.*** | ***Nazwa Wykonawcy i adres*** | ***Cena oferty brutto/ punkty*** | **Czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii. punkty** | **Punty/ Uwagi** |
| 1 | Usługi Transportowe Sebastian Oleksy  34-210 Zembrzyce, Tarnawa Dolna 413 | 23 449,80 zł/ --- | Do 30 minut/ --- | Nie przyznano punktów, oferta odrzucona |
| 2 | Firma Handlowo Usługowa Beskid Bus Józef Wątroba, 34-206 Krzeszów 109 a | 19 440,00 zł/ --- | Do 30 minut/ --- | Nie przyznano punktów, oferta odrzucona |

Zamawiający informuje, że odrzucił obydwie złożone oferty**tj. ofertę nr 1 i ofertę nr 2**.Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał odszyfrowania złożonych ofert. W wyniku analizy ustalono, że odszyfrowane i otwarte pliki nie zostały podpisane, zgodnie z treścią swz. Stwierdzono brak jakiegokolwiek podpisu wymaganego w swz, stąd należało je odrzucić.

Zgodnie z art. 73 k.c.: § 1. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. § 2. Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej inną formę szczególną, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest nieważna. Nie dotyczy to jednak wypadków, gdy zachowanie formy szczególnej jest zastrzeżone jedynie dla wywołania określonych skutków czynności prawnej.

Zamawiający ustalił, że Wykonawcy nie złożyli w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia ofert z zachowaniem formy elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wobec czego stwierdził, że czynności te, to jest złożenie oferty w postępowaniu – jako forma zastrzeżona pod rygorem nieważności – zgodnie z art. 73 k.c. są nieważne. **Wskazane uchybienie dotyczy obydwu ofert**.

Jeśli czynność złożenia oferty jest nieważna, należy stwierdzić iż przedmiotowej oferty nie ma, gdyż nie została w sposób skuteczny złożona. Ofertyobydwie należało tym samym odrzucić.

Podstawę stwierdzenia niezgodności z art. 226 ust. 1 pkt 4 p.z.p., stwierdzono, gdyż złożone ofertysą nieważne na podstawie odrębnych przepisów, to jest na mocy art. 73 k.c. Równocześnie zastosowanie ma zarówno 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. ze względu na niezgodność tak składanej oferty z zapisami art. 61 ust. 2 p.z.p. oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p., gdyż oferta taka nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert.

W przedmiotowym w przypadku, zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p., wskazane oferty nie zostały złożone, gdyż czynność ich złożenia, zgodnie z art. 73 k.c. **były nieważne i podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 p.z.p.**

**Oferty należało zatem odrzucić i postępowanie w konsekwencji unieważnić.**